BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-851-7/21
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 12.03.2021. godine, potencijalnog ponuđača "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka usluga osiguranja službenih vozila, ugovornog organa Općinski sud Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općinski sud Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka usluga osiguranja službenih vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1299-1-2-24-3-8/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.02.2021. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.03.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ je dana 26.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 1299-1-2-24-3-8/21, objavio nabavku usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila, putem otvorenog postupka javne nabavke.

Podnosilac žalbe je dana 02.03.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj nabavke 0650-0-SU-21-000164, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 1299-1-2-24-

3-8/21, za nabavku usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila, putem otvorenog postupka javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja vozila i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeći rok plaćanja:

11.1. Rok plaćanja:

Sukcesivno pružanje usluga u skladu sa zakonskim propisima i potrebama Ugovornog organa. Kasko osiguranje i obvezno osiguranje od autoodgovornosti se pruža u periodu od 24 (dvadeset četiri) mjeseca sukcesivno, pojedinačno po isteku trenutnog osiguranja motornog vozila. Datumi isteka navedeni su u obrascu za cijenu ponude. Plaćanje se vrši najkasnije u roku od 60 dana od datuma ispostave fakture za uredno pruženu uslugu, putem JR Trezor Kantona Sarajevo na žiro račun Dobavljača. Avansno plaćanje nije primjenjivo. Rok pružanja usluga započinje danom obostranog potpisivanja Okvirnog sporazuma, s tim da će se za godinu napraviti pojedinačni ugovor odnosno polica/e osiguranja u skladu s Okvirnim sporazumom.

Prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila.

Stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20) je propisano:

(2) Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20), odnosno odmah.

Podnosilac žalbe napominje da su djelatnost obaveznog osiguranja vozila i djelatnost registracije vozila različite djelatnosti, ali se prethodno pomenuta zakonska odredba mora ciljno tumačiti, u smislu da je nemoguće izvršiti registraciju vozila, bez prethodno izdate polise osiguranja i dokaza o uplati premije osiguranja.

Propisivanjem tenderske dokumentacije koja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja vozila, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer

ne sprovodi postupak na način da obezbijedi najefikasnije korištenje javnih sredstava, u skladu sa predmetom i svrhom nabavke.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, je u Rješenju broj JN2-01-07.1-1351-6/20, od dana 25.06.2020. godine, zauzela stav koji potvrđuje osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe u predmetnom postupku javne nabavke.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnopravnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39, od 19. maja 2014. godine).

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije za obavezno osiguranje motornih vozila izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

(4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može

0 njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Sudska praksa:

Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i 0 njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 2. Tarifnog broja 3. navodi:

"Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%",

a u Tarifnom broju 12, navodi:

"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u

svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju proslijeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi sljedeće:

"Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeći rok plaćanja: Sukcesivno pružanje usluga u skladu sa zakonskim propisima i potrebama Ugovornog organa. Kasko osiguranje i obvezno osiguranje od autoodgovornosti se pruža u periodu od 24 (dvadeset četiri) mjeseca sukcesivno, pojedinačno po isteku trenutnog osiguranja motornog vozila. Datumi isteka navedeni su u obrascu za cijenu ponude. Plaćanje se vrši najkasnije u roku od 60 dana od datuma ispostave fakture za uredno pruženu uslugu, putem JR Trezor Kantona Sarajevo na žiro račun Dobavljača. Avansno plaćanje nije primjenjivo. Rok pružanja usluga za započinje danom obostranog potpisivanja Okvirnog sporazuma, s tim da će se za godinu napraviti pojedinačni ugovor odnosno polica/e osiguranja u skladu s Okvirnim sporazumom.

...Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polica ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerirana priznanica izdala od društva o plaćenoj premiji osiguranja...Stoga, ugovorni je bio obvezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu s stavom (2) člana 5. Zakona o obveznim osiguranjima u Saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH, broj 5 7/20). odnosno odmah."

Izjašnjenje:

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga: Stav (2) Člana 5. Zakona o obveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH broj 57/20 glasi:

(2) Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

Zakonodavac precizira „u cijelosti po polici", a ne odmah, kao što to tvrdi žalitelj. (Dokaz: Kopija Zakona o obveznim osiguranjima u saobraćaju-Službene novine Federacije broj 57/20).

Dalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavu naveo: 11.1. Rok plaćanja:

Sukcesivno pružanje usluga u skladu sa zakonskim propisima i potrebama Ugovornog organa. Kasko osiguranje i obvezno osiguranje od autoodgovornosti se pruža u periodu od 24 (dvadeset četiri) mjeseca sukcesivno, pojedinačno po isteku trenutnog osiguranja motornog vozila. Datumi

isteka navedeni su u obrascu za cijenu ponude. Plaćanje se vrši najkasnije u roku od 60 dana od datuma ispostave fakture za uredno pruženu uslugu, putem JR Trezor Kantona Sarajevo na žiro račun Dobavljača. Avansno plaćanje nije primjenjivo. Rok pružanja usluga za započinje danom obostranog potpisivanja Okvirnog sporazuma, s tim da će se za godinu napraviti pojedinačni ugovor odnosno polica/e osiguranja u skladu s Okvirnim sporazumom.

Uzimajući u obzir specifičnosti samog ugovora o osiguranju, „Modaliteti plaćanja mogu biti određeni u zakonu ili ih strane mogu ugovoriti posebnim ugovornim klauzulama" (prema „Ugovor o osiguranju, str. 178, prof.Dr. Enes Bikić i Doc. dr. Dubravko Grgić, Pravni fakultet u Zenici, pregledni naučni radovi). Također, u skladu s Čl. 12 Zakona o financijskom poslovanju FBiH (Službene novine FBiH 48/16), između poduzetnika i subjekata javnog prava može se ugovoriti rok plaćanja do 60 dana. Rok plaćanja u skladu s Čl. 77 Zakona o obveznim odnosima (SI. list SFRJ 29/78, 39/85, 45/89 I 57/89, SI. list RBiH br.: 2/92, 13/93 i 13/94 i SI. novine FBiH br.: 29/03 i 49/11) -Rok određen u danima počinje teći prvog dana poslije događaja od koga se rok računa, a završava se istekom posljednjeg dana roka (tj ovom slučaju od ispostave fakture).

Vezano za žalbeni navod žalitelja: te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerirana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja...Navedena praksa je primjenjiva kod fizičkog lica, odnosno fizičko lice može uplatiti iznos u trenutku zaključenja police —.(odmah) putem pošte ili banke. Ista praksa se ne može primijeti kod lica-subjekata javnog karaktera, kao što je ugovorni organ. U skladu s Zakonom o trezoru u Federaciji BiH (SI. novine FBiH br.: 26/16) plaćanje u ugovornom organu se vrši putem JRT-jedinstvenog računa trezora (isključeno je plaćanje putem pošte i u gotovini za iznose iznad 100,00 KM). Da bi se u ovom slučaju premija po ispostavljenoj polici platila, nužno je da budu ispoštovane sljedeće procedure/koraci u skladu s Uputstvom o izvršavanju Budžeta s JRT (Službene novine FBiH br.: 34/16) i Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju (SI. glasnik BiH br. 66/12,40/14, 54/17,6017 i 30/18): -ispostavljanje fakture od strane Osiguravatelja (koja uključuje vremenski period dostavljanja) -zaprimanje fakture u prijemnoj sobi Općinskog suda u Sarajevu (uz ostale dopise i akte koji se redovno zaprimaju) -nakon zaprimanja slijedi raspoređivanje nadležnom odjeljenju

-svaka pojedinačna faktura mora biti odobrena od strane rukovoditelja budžetskog korisnika

Svaki od ovih koraka/procedura zahtijeva protek odgovarajućeg vremena, i plaćanje se ne može se obaviti odmah po ispostavljenoj polici. Zatim slijedi računovodstvena i financijska kontrola (po prioritetima). Procesiranje transakcija budžetskih korisnika vrši se samo do visine raspoloživih sredstava u operativnom mjesečnom budžetu, i moguće je da u ovom slučaju plaćanje premije, bude realizirano ne u tekućem, nego u narednom mjesecu. Plaćanje s JRT vrši se na osnovu liste prispjelih obveza za plaćanje, prema prioritetima i propisanim odredbama Zakona o izvršavanju budžeta. Trezor izrađuje registar naloga za plaćanje koji se nakon potpisivanja od strane ovlaštenih lica, šalju na realizaciju poslovnoj banci. Uzimajući u obzir sve potrebne korake i procedure, ugovorni organ je odredio rok plaćanja uzimajući u obzir specifičnosti ugovornog organa (Općinski sud u Sarajevu je najveći sud u regiji, s jako velikom listom korisnika za plaćanje kao što su sudski vještaci, kuriri po ugovoru o djelu, dobavljači itd..)

i on se računa od dana ispostave fakture (u rasponu do 60 dana) i u tom periodu će biti izvršeno plaćanje. Žalitelj traži da se u tenderskoj dokumentaciji naznači rok plaćanja (odmah) koji ugovorni organ ne može ispoštovati, a isto može kasnije rezultirati zaračunavanjem kamata od strane osiguravajuće kuće zbog kašnjenja u plaćanju, čime se u krajnjoj instanci povećavaju troškovi za ugovorni organ, i dovodi u pitanje isplata štete i pokriće osiguranja.

Bitno je napomenuti, da u svojoj dosadašnjoj praksi s osiguravajućim kućama, ugovorni organ nije zaprimio nikakve prigovore i osiguravajuće kuće su uspijevale da svojim iskustvom na tržištu uspješno realiziraju usluge osiguranja vozila (registraciju vozila obavljaju drugi subjekti registrirani za tu djelatnost). U predmetnom je postupku, budući da je žalba zaprimljena dan nakon otvaranja ponuda, zaprimljeno čak tri ponude što potvrđuje da tenderska dokumentacija ne sadrži elemente koji su u suprotnosti s propisima u osiguranju. Žalitelj je eventualno mogao zatražiti skraćivanje roka za plaćanje, što nije učinio.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. o javnim k, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava tačku 11.1. tenderske dokumentacije, rok plaćanja 60 dana od dana ispostavljene fakture za uredno izvršenu uslugu, jer smatra da je suprotan Zakonu o javnim nabavkama i imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila, konkretno članu 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, te da treba da rok plaćanja bude odmah.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da Zakonodavac precizira „u cijelosti po polici", a ne odmah, kao što to tvrdi žalitelj.

Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao: Sukcesivno pružanje usluga u skladu sa zakonskim propisima i potrebama Ugovornog organa. Kasko osiguranje i obvezno osiguranje od autoodgovornosti se pruža u periodu od 24 (dvadeset četiri) mjeseca sukcesivno, pojedinačno po isteku trenutnog osiguranja motornog vozila. Datumi isteka navedeni su u obrascu za cijenu ponude. Plaćanje se vrši najkasnije u roku od 60 dana od datuma ispostave fakture za uredno pruženu uslugu, putem JR Trezor Kantona Sarajevo na žiro račun Dobavljača. Avansno plaćanje nije primjenjivo. Rok pružanja usluga započinje danom obostranog potpisivanja Okvirnog

sporazuma, s tim da će se za godinu napraviti pojedinačni ugovor odnosno polica/e osiguranja u skladu s Okvirnim sporazumom.

Uvidom u tačku 6. TD utvrđeno je da je predmet postupka nabavka usluga osiguranja vozila (potpuno kasko i osiguranje od AO). Uvidom u član 5. Okvirnog sporazuma utvrđeno je da je propisano da se osiguranik obavezuje izvršiti plaćanje troškova obaveznog osiguranja od autoodgovornosti, troškove za zeleni karton i potpuno kasko osiguranje bez franšize s uključenim rizikom krađe, a prema općim uslovima za kasko osiguranje za sedam motornih vozila u roku od 60 dana od datuma ispostave fakture za uredno pruženu uslugu, putem JR Trezor Kantona Sarajevo i to na žiro račun osiguravatelja. Članom 6. propisano je da se osiguravatelj obavezuje za svako osigurano vozilo gdje se to traži ispostaviti policu kasko osiguranja bez franšize i sa uključenim osiguranjem od autonezgode vozača i putnika i policu AO (okvirno prema datumima navedenim u Obrascu za cijenu ponude).

Članom 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, za koji žalitelj navodi da je prekršen tačkom 11.1. tenderske dokumentacije, propisano je da ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su predmet nabavke usluge osiguranja (obaveznog i kasko-lot 2), a ne usluge registracije vozila, te u predmetnom postupku i u konkretnom slučaju, nema mjesta primjeni člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju jer ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor (dobavljač) će izvršiti uslugu osiguranje vozila u vlasništvu ugovornog organa, a nema obavezu prema tenderskoj dokumentaciji vršiti i uslugu registracije vozila. Prema tome, usluge osiguranja vozila i usluge registracije su odvojene, i navedenom odredbom je propisano da se ne može registrovati vozilo dok se ne predoči dokaz da je sklopljen ugovor o osiguranju, a što u konkretnom slučaju ne utiče na obavezu odabranog ponuđača koji ima obavezu samo osigurati imovinu ugovornog organa.

Članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačku 11.1. tenderske dokumentacije sačinio u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju, te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, jer predmet nabavke i nije registracija vozila, nego osiguranje vozila, a u konkretnom slučaju, osporenom tačkom 11.1. tenderske dokumentacije radi se o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu člana 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Neosnovani su i paušalni navodi žalitelja da je ugovorni organ osporenom odredbom tenderske dokumentacije prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se navedena odredba

odnosi na plaćanje izabranom ponuđaču, u skladu je sa Zakonom o finansijskom poslovanju, te ni na koji način ne dovodi u neravnopravan položaj potencijalne ponuđače u postupku.

Prema tome, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije osporenu tačku tenderske dokumentacije sačinio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a ni članu 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-„OSIGURANJE AURA“, a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku
Draganu Stanišić advokatu iz Banja Luke
-OPĆINSKI SUD SARAJEVO
-evidencija
-a/a